

МО учителей русского языка и литературы

1. Критерии оценивания устного ответа:

«5»	Ученик полно излагает изученный материал, дает правильное определение языковых понятий. Обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только из учебника, но и из других источников. Излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка. Речь выразительна, эмоциональна.
«4»	Ученик дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для отметки «5», но допускает 1 - 2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1 - 2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.
«3»	Ученик обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но: Излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил. Не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры. Излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого. Речь невыразительна.
«2»	Ученик обнаруживает незнание большей части соответствующего раздела изучаемого материала, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл.

Примечание: Оценивается не только единовременный ответ, но и рассредоточенный во времени (ученик отвечает на протяжении урока).

2. Нормы оценивания тестового задания:

балл	степень выполнения задания
«5»	87-100%
«4»	72 - 86%
«3»	50 – 71%
«2»	0 - 49%

3. Задания на образовательной платформе «ЯКласс»

Согласно нормам разбалловки на платформе

Отметка	Процент*	Уровни освоения
5	91-100%	Высокий
4	66-90%	Оптимальный
3	50-65%	Удовлетворительный
2	2-49%	Неудовлетворительный
1	0-1%	Не выполнено

4. Сочинение-рассуждение в формате ЕГЭ

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	<i>Содержание сочинения</i>	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно.	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. <u>Указание к оцениванию.</u> Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов.	0
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	

	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Проанализирована указанная смысловая связь между примерами-иллюстрациями.</p>	3
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).</p>	2
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации</p>	1

	<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены или приведены с фактическими ошибками, связанными с пониманием проблемы исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Проблема исходного текста не прокомментирована.</p> <p><u>Указания к оцениванию.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается. 2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается. 3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается. 4. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12) 	0
КЗ	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	

	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно	1
	<p>Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована.</p> <p><u>Указание к оцениванию.</u> Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов</p>	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано	1
	<p>Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Формулировка и обоснование отношения к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)</p> <p><u>Указание к оцениванию.</u> Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого</p>	0
<i>II</i>	<i>Речевое оформление сочинения</i>	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	

	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют</p>	2
	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка</p>	1
	<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки.</p> <p>ИЛИ</p> <p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки</p>	0
К6	Богатство речи	
	<p>Работа характеризуется богатством словаря, разнообразием грамматического строя речи</p>	1

	Работа характеризуется бедностью словаря и/или однообразием грамматического строя речи	0
<i>III</i>	<i>Грамотность</i>	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2

	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0
К12	Соблюдение фактологической точности	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за выполнение задания 27 (К1-К12)		21

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 и более слов.

Если в сочинении 69 и менее слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 149 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

- К7 – орфографических ошибок нет;
- К8 – пунктуационных ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

- К7 – допущено не более двух ошибок;
- К8 – допущено не более двух ошибок;
- К9 – грамматических ошибок нет;
- К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 149 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

5. Тестирование в формате ЕГЭ

Баллы	Оценка
26-28	5
21-25	4
14-20	3
0-13	2

6. Проектно-исследовательская работа

№ п/п	Название раздела/этапа работы	Критерии оценивания	Баллы по критерию	Балл эксперта
	Введение (8б.)	Обоснованность выбора темы проекта. Постановка <i>проблемы</i> исследования.	2	
		Актуальность исследования.	2	
		Новизна исследования.	2	
		Прикладной характер результатов исследования.	2	
1.	Литературный обзор по теме/проблеме исследования (6б.)	Компетентность в области исследования по нескольким источникам.	2	
		Грамотная структура анализа (обзора).	2	
2.	Программа исследования			
2.1.	Методологическая часть программы	Определение <i>цели</i> исследования.	2	
		Формулирование <i>задач</i> исследования.	2	

	исследования (12б.)	Определение <i>объекта и предмета</i> исследования.	2	
		Выдвижение <i>гипотез(ы)</i> исследования (уровень достижимости и адекватности цели исследования). Новизна исследования.	2	
		Формулирование <i>подхода(-ов)</i> к исследованию. Подход - это ракурс исследования, его направленность относительно цели. Подходы: <i>аспектный, системный и концептуальный</i> + <i>эмпирический, прагматический, научный.</i>	2	
2.2.	Методическая часть программы исследования (20б.)	<i>Обоснованность выбора</i> методик исследования.	10	
		Владение методиками на уровне практического применения (<i>полнота изложения методики</i>).	10	
3.	Анализ результатов исследования (содержательная часть) (10б.)	Соответствие качества и объёма полученных результатов подходу, цели и задачам исследования, проверка гипотез.	5	
		Наличие промежуточных выводов.	5	
4.	Выводы (10б.)	Структура раздела «Выводы» <i>соответствует логике содержательной части</i> исследования.	3	
		Адекватность выводов: «гипотезы подтвердились/не подтвердились» - описание <i>нового знания</i> .	3	
		Рефлексия: <i>авторская оценка</i> результатов исследования, умение сравнить собственные данные с уже известными из научной литературы.	3	
	Список источников и/или литературы (5б.)	Грамотность оформления списка.	2	
		Разнообразие и целесообразность использования источников и научно-исследовательской литературы.	3	
	Культура и качество оформления работы (4б.)	Правильное структурирование работы, соответствие текста работы оглавлению. Грамотность, научность изложения основной текстовой части работы.	2	
		Соблюдение требований к оформлению (размер шрифта, межстрочный интервал, наличие абзацев, выравнивание текста, заголовки, сноски и пр.) Наличие подписи у иллюстративного материала (таблицы, фотографии, графики, схемы и пр.).	2	
Максимальный балл - 70		ИТОГО:	70	